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Анализ результатов учебной деятельности (как за курс основной, так и средней школы) убеждает в том, что именно комплексная работа **с текстом** служит надежным средством подготовки не только к итоговой аттестации независимо от формы ее осуществления: к устному собеседованию, изложению, сочинению, к тестовой части, но и к успешному выполнению олимпиадных заданий различных уровней. Ошибки в выполнении ряда заданий, прежде всего, связаны с тем, что многие учащиеся, читая текст, на основе которого им предстоит дать ответ на разнообразные вопросы, не могут глубоко понять содержание этого текста. Следовательно, для них трудными оказываются задания речеведческого характера (связанные с такими понятиями, как стиль, тип речи, средство связимежду предложениями в тексте,средства художественной выразительности), а еще более трудным – задание написать сочинение на основе прочитанноготекста (ведь текст часто прочитан формально, он не воспринят, не «услышан»).

**Актуальность** выбранной **темы** особенно ясно видна при практическом проведении данного вида анализа на уроках русского языка в средней и старшей школе. Учащиеся не всегда способны взглянуть на текст как на единое целое, увидеть взаимосвязи стиля и лексики, тематики текста и его синтаксиса, увидеть проблему и отношение к ней автора. Особенно трудным бывает анализ языковых средств, использованных писателем для придания тексту большей выразительности.Как показывает практика, учащиеся, хорошо знающие русскую орфографию и пунктуацию, часто оказываются неинтересными собеседниками: не могут продемонстрировать умение завязать знакомство, поддержать беседу, испытывают страх перед предстоящим испытанием – устным собеседованием.Такие учащиеся, как правило, избегают участия в мероприятиях, предполагающих диалоги, дискуссии. Вопросу формирования коммуникативной компетенции следует уделить особое внимание в тех случаях, когда речь идёт о старшеклассниках. Совсем скоро им придётся организовывать свою речевую деятельность в самых различных ситуациях, очень отличающихся от тех, которые предлагались в школе. Этому есть объективное объяснение. Общение играет важную роль в современном мире. Например, исследователи деловой коммуникации утверждают: у тех, чья работа предполагает постоянные контакты типа «человек – человек» (специалисты по связям с общественностью, менеджеры, журналисты, бизнесмены, политики), деловое общение составляет от 70 до 90 %. Это общение лицом к лицу, по телефону, по электронной почте. Чтобы осуществлять эффективную деловую коммуникацию, человеку необходимо обладать достаточными знаниями и сформированными умениями в этой области.

Текст – центральное звено в ЕГЭ, а ОГЭ полностью построен на работе с текстом: в первой части предполагается владение учащимися способами компрессии текста, далее анализ текста и, наконец, создание собственного текста на заданную тему.

Исходя из содержания выпускных экзаменов, олимпиадных заданий, считаю наиболее эффективным способом подготовки **комплексный анализ текста**, т.к. он позволяет систематизировать материал, структурировать его в формате ОГЭ и ЕГЭ.

Работа с текстом на уроках русского языка предполагает 2 этапа: анализ и синтез. Работа на этапе синтеза способствует формированию важнейшего коммуникативного умения – создавать собственный текст. Ведь именно комплексный анализ текста позволяет произвести информационную обработку (переработку) текста. А конечная цель обучения русскому языку – создание учащимися собственного оригинального связного текста. Целесообразно используя комплексный анализ текста, мы сразу **достигаем несколько важных целей:**

Во-первых, формируем навыки работы с текстом как продуктом речевой деятельности;

во-вторых, готовим учащихся с низким уровнем знаний и положительно мотивированных к учению к успешной сдаче экзаменов в форме ЕГЭ на разном уровне;

 в-третьих, развиваем личность, ее познавательные и созидательные способности.

Метод лингвистического анализа включает всестороннее исследование различных единиц языкаи является средством, позволяющим научить детей мыслить не формально, не отстраненно (как это происходит при анализе разрозненных слов и предложений), а системно, исходя из содержания, из контекста.

Есть два пути работы с текстом: первый - точное следование выбранному отрывку, анализ всех встречающихся грамматических явлений, второй - выбор необходимого наглядного материала, демонстрирующего те грамматические явления, с которыми педагог хочет познакомить детей.

Формулируя задания к тексту, я придерживаюсь определенной последовательности. Сначала — вопросы и задания, направленные на осмысление содержания и связанные с непосредственным читательским восприятием текста как единого целого. Здесь на первый план выходят вопросы о проблематике текста. Я считаю особенно важным научить учащихся видеть проблему шире того конкретного случая, который описан в данном тексте, так как часто сталкиваюсь с прямолинейным толкованием проблематики текста на чисто событийном уровне, например, «проблема чтения книг», «проблема загрязнения водоемов». Нужно расширить кругозор учащихся, подбирая для анализа тексты обобщенно- философского содержания, позволяющие им «впитать» и осмыслить отвлеченные понятия.

Важность правильного определения проблемы трудно преувеличить, так как неверный посыл в проблематике приводит к неадекватному комментарию и выбору примеров при написании оригинального текста на экзамене. Поэтому слабоуспевающим учащимся я на начальном этапе подготовки даю список возможных проблем, из которого они выбирают одну проблему, наиболее подходящую (по их мнению).Я прошу их аргументировать свой выбор, используя исходный текст. Кроме того, хочу отметить необходимость научить учащихся отстаивать свою точку зрения, не соглашаться слепо с мнением учителя или составителя пособия, а попытаться аргументировать свою позицию, свое видение. Учащиеся должны понять, что в тексте может быть более одной проблемы, но все они взаимосвязаны или вытекают одна из другой. Можно даже дать задание составить своеобразные кластеры взаимосвязанных проблем.

Если к одному тексту предлагается много заданий, то это не означает, что каждый ученик должен выполнить непременно все эти задания. В процессе комплексной работы с текстом у школьника появляется возможность выбора тех вопросов и заданий, которые он считает для себя наиболее интересными. Но при этом я тщательно фиксирую те вопросы и задания, которых избегает ученик, например, определение типа речи, способа связи предложений в тексте, включаю их в план индивидуальной работы с ним. Ведь все эти задания в том или ином виде встречаются в КИМах ОГЭ и ЕГЭ. Очень важно, чтобы работа по комплексному анализу текста была системной и присутствовала на уроках русского языка уже с 5 класса. Но при этом важно создать на уроке такую обстановку, когда каждый ученик сможет сказать о своем личностном восприятии, а те, кого это затрудняет, должны получить необходимую помощь. Ошибки, связанные с непониманием смысла текста, должны быть предупреждены.

**Выводы**

В заключение хочу еще раз подчеркнуть, комплексный анализ текста – это вид работы, при котором осуществляется функциональный и системный подход к изучению языка, а также ярко выявляются метапредметные связи. Работа с текстом развивает у учащихся языковое чутье, способствует устранению грамматических, стилистических и речевых ошибок, значительно углубляет стилистико-семантическое восприятие произведений художественной литературы.

Анализ текста полезен при подготовке к сочинению и изложению, а также эффективен как форма подготовки и к экзаменам в выпускных классах, и к олимпиадам.

Правильно организованная работа по комплексному анализу способствует более глубокому проникновению в содержание текста, а также развивает лингвистические, коммуникативные и творческие способности учащихся.